

# ข่าวจากหนังสือพิมพ์ ไทยรัฐ

## ฉบับวันพฤหัสบดีที่ 10 มกราคม พ.ศ.2562

### คอลัมน์หน้ามองฟ้า เท้าหยั่งดิน : ระวังหนอนกออ้อยระบาด



สภาพอากาศในระยะนี้ กรมวิชาการเกษตรเตือนเกษตรกรกรชาวไร่อ้อยเฝ้าระวังการระบาดของหนอนกออ้อย ที่มักจะเกิดกับอ้อยปลูกใหม่ อ้อยต่อในระยะเก็บเกี่ยวถึงระยะแตกกอ

หนอนกออ้อยมีอยู่ด้วยกัน 3 ชนิด...หนอนกอลายจุดเล็ก มีพฤติกรรมชอบเจาะตรงส่วนโคนระดับผิวดิน เข้า

ไปกัดกินส่วนที่กำลังเจริญเติบโตภายในหน่ออ้อย ทำให้ยอดอ้อยแห้งตาย ผลผลิตลดลง 5-40% และยังพบหนอนเข้าทำลายอ้อยในระยะอ้อยอย่างปล้อง โดยหนอนจะเจาะเข้าไปกัดกินอยู่ภายในลำต้นอ้อย ทำให้อ้อยแตกแขนงใหม่ และแตกยอดพุ่ม

หนอนกอสีขาวย ตัวหนอนจะเจาะไชจากส่วนยอดเข้าไปกัดกินยอดที่กำลังเจริญเติบโต ทำให้ยอดแห้งตายโดยเฉพาะใบที่ยังมีอายุน้อย ส่วนใบยอดอื่นๆจะมีลักษณะหงิกงอ และมีรูพรุน เมื่ออ้อยมีลำแล้ว หนอนจะเข้าทำลายส่วนที่กำลังเจริญเติบโต ทำให้ไม่สามารถสร้างปล้องให้สูงขึ้นไปได้อีก ตาอ้อยที่อยู่ต่ำกว่าส่วนที่ถูกทำลายจะแตกหน่อขึ้นมาทางด้านข้าง และเกิดอาการอ้อยแตกยอดพุ่ม

หนอนกอสีชมพู เจาะเข้าไปกัดกินส่วนโคนของหน่ออ้อยระดับผิวดิน กัดกินส่วนที่กำลังเจริญเติบโตภายในหน่ออ้อย ทำให้ยอดแห้งตาย ถึงแม้ว่าหน่ออ้อยที่ถูกทำลายจะสามารถแตกหน่อใหม่เพื่อชดเชยหน่ออ้อยที่เสียไป แต่หน่ออ้อยที่แตกใหม่จะมีอายุสั้นลง ทำให้ผลผลิตและคุณภาพของอ้อยลดลง

การป้องกันและแก้ไขปัญหามัน เกษตรกรปลูกอ้อยในแหล่งชลประทานควรรักษาให้น้ำให้อ้อยแตกหน่อชดเชย และปล่อยแตนเบียนไข่ไตรโคแกรมมา อัตราไร่ละ 30,000 ตัวต่อครั้ง ปล่อยติดต่อกัน 2-3 ครั้ง ในช่วงที่พบกลุ่มไข่ของหนอนกออ้อย

เมื่ออ้อยอายุ 1 เดือนไปแล้ว หรืออ้อยแสดงอาการยอดเหี่ยว 10% ควรพ่นด้วยสารฆ่าแมลง เดลทาเมทริน 3% อีซี อัตรา 10 มิลลิลิตรต่อน้ำ 20 ลิตร พ่น 2-3 ครั้ง ห่างกัน 14 วัน กรณีพบอ้อยแสดงอาการยอดเหี่ยวมากกว่า 10% ให้พ่นด้วยสารฆ่าแมลง อินดอกซาคาร์บ 15% อีซี อัตรา 15 มิลลิลิตรต่อน้ำ 20 ลิตร หรือ คลอแรนทรานิลิโพรล 5.17% เอสซี อัตรา 20 มิลลิลิตรต่อน้ำ 20 ลิตร หรือ ลูเฟนนูรอน 5% อีซี อัตรา 20 มิลลิลิตรต่อน้ำ 20 ลิตร ในอัตราส่วน 60 ลิตรต่อไร่

## สกัดมะแขว่น กำจัดหนอนกระทู้หอม



รัฐบาลมุ่งเดินหน้าโครงการเกษตรอินทรีย์ ส่งเสริมให้เกษตรกรใช้พืชสมุนไพรท้องถิ่นเป็น สารกำจัดแมลงศัตรูพืชทดแทนสารเคมี

ดร.ณัชยา คำรังษี สาขาชีววิทยา คณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี เปิดโครงการศึกษา ความเป็นพิษสำคัญของมะแขว่นกำจัดหนอน

กระทู้หอม โดยสำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (สวก.) สนับสนุนทุนวิจัย

“การศึกษาเริ่มแรก เรามุ่งไปที่กลุ่มพืชสมุนไพรที่มีกลิ่นฉุนอย่าง พลุควา สะค้าน มะแขว่น และละหุ่ง แดง เพื่อศึกษาสารออกฤทธิ์ เพื่อนำมาทำเป็นน้ำมันหอมระเหย ในเบื้องต้นเราพบว่า สมุนไพรกลุ่มดังกล่าวมี ฤทธิ์แค่เพียงใช้ไล่ยุงได้เท่านั้น แต่เมื่อนำมาสกัดด้วยวิธีพิเศษ ด้วยการนำพืชสมุนไพรมาแช่ในตัวทำละลายนาน 7 วัน แล้วนำไปทำการระเหยสารตัวทำละลาย เพื่อให้สารสกัดหยาบที่เข้มข้นพบว่า มะแขว่น จะมีสารออก ฤทธิ์เทียบเท่าไซเปอร์เมททิน ซึ่งเป็นสารชนิดเดียวกับที่อยู่ในกลุ่มสารเคมีฆ่าแมลง มีฤทธิ์ในการกำจัดแมลง ปากกัด หนอนกระทู้ผัก กระทู้หอม และหนอนชอนใบ”

ดร.ณัชยา บอกว่า มะแขว่นแห้ง 3 กก. นำมาสกัดด้วยวิธีนี้จะได้สารออกฤทธิ์ที่เข้มข้น 10 กรัม และ เพื่อให้เกษตรกรสามารถนำไปใช้งานได้สะดวก ต้องนำไปผสมกับอะซิโตน จะได้สารมะแขว่นพร้อมใช้งาน 2,000 มิลลิลิตร (10 ขวด) จากนั้นนำไปทดสอบในแปลงผักพื้นที่ อ.อัมพวา จ.สมุทรสงคราม ใช้สารสกัดมะ แขวง่น 200 มิลลิลิตร ผสมน้ำ 100 ลิตร ฉีดพ่นแปลงผักในช่วงเช้า พบว่า หนอนวัย 2 ซึ่งเป็นวัยที่หนอนฟัก ออกจากไข่และเริ่มออกหากินสร้างความเสียหายต่อพืชผัก หลังฉีดพ่นสารมะแขว่นไปแล้ว 24-48 ชม. หนอน จะเริ่มตาย และหลังจากนั้นอีก 7 วัน ฉีดพ่นซ้ำอีกครั้ง เพื่อกำจัดหนอนวัย 1 ที่เพิ่งออกจากไข่เป็นหนอนวัย 2 ให้หมดไปจากแปลง

นอกจากนี้การทดสอบในแปลงยังพบอีกว่า ผักที่ฉีดพ่นโดยสารมะแขว่น นอกจากจะปลอดพิษแล้ว ยัง ไม่มีกลิ่นพืชสมุนไพรตกค้าง ต่างจากการใช้สารสะเดาที่เกษตรกรมักจะเจอปัญหาผักมีกลิ่นและรสขม

# ข่าวจากหนังสือพิมพ์ แนวหน้า

## ฉบับวันพฤหัสบดีที่ 10 มกราคม พ.ศ.2562

### ย้ำเกษตรกรอ่านฉลากยาฆ่าแมลง ศึกษารายละเอียดให้เข้าใจก่อนใช้

นายสำราญ สาราบรรณ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร เปิดเผยว่า การใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชให้ถูกต้องปลอดภัย เกษตรกรทำได้ไม่ยุ่งยาก ซึ่งสารเคมีกำจัดศัตรูพืชที่เกษตรกรนิยมใช้ปัจจุบันมีอยู่จำนวนมาก หลากหลายชื่อการค้า บางครั้งเกษตรกรใช้สารเคมีผสมรวมกัน เพราะเชื่อว่าจะได้ผลดี แต่บางครั้งไม่ทราบว่าเป็นชนิดเดียวกันและยังเป็นชนิดที่เป็นพิษสูง เกษตรกรจึงมีโอกาสเสี่ยงได้รับอันตรายจากสารเคมีกำจัดศัตรูพืชมากขึ้น ดังนั้น เกษตรกรควรศึกษารายละเอียดที่ระบุอยู่บนผลิตภัณฑ์ป้องกันกำจัดศัตรูพืชให้เข้าใจก่อนใช้

ระดับความเป็นพิษของสารเคมีสังเกตได้จากสีของฉลากภาชนะบรรจุ ได้แก่ แดง เหลือง และน้ำเงิน แสดงถึงความเป็นพิษร้ายแรง ปานกลาง และเล็กน้อยตามลำดับ โดยเกษตรกรสามารถศึกษาข้อมูลสารเคมีกำจัดศัตรูพืชได้จากฉลากติดภาชนะบรรจุ ซึ่งจะมีข้อมูลระดับความเป็นพิษ อาการหลังได้รับสารเคมี การปฐมพยาบาลเบื้องต้น วิธีป้องกันอันตราย อุปกรณ์ป้องกันอันตราย วิธีการและขั้นตอนต่างๆ เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน เช่น กรณีสารเคมีหกรดเปรอะเปื้อน หรือเกิดไฟไหม้ ดังนั้น เกษตรกรต้องศึกษาวิธีใช้อย่างละเอียดถี่ถ้วน รอบคอบ ปฏิบัติตามคำแนะนำที่ระบุไว้ และต้องรักษาฉลากที่ติดภาชนะบรรจุสารเคมีกำจัดศัตรูพืชให้อยู่ในสภาพเดิม เห็นง่ายหยิบอ่านได้ทันที เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน ข้อมูลในฉลากอาจช่วยให้แพทย์รักษาได้ถูกต้องและรวดเร็ว

นายสำราญกล่าวเพิ่มเติมว่า เมื่อเกษตรกรศึกษาฉลากสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่จะใช้ได้ถูกต้องแล้ว ทำให้เลือกใช้สารเคมีชนิดอื่นที่มีคุณสมบัติทำลายศัตรูพืชเหมือนกัน แต่เป็นพิษต่ำกว่า เพื่อความปลอดภัยของเกษตรกรเอง แต่นอกจากการดูระดับความเป็นพิษแล้ว เกษตรกรควรใช้สารเคมีกำจัดศัตรูพืชที่ตรงกับศัตรูพืชที่พบ หรืออาจเลือกใช้สารชีวภาพ เช่น มูลไส้เดือน ปุ๋ยคอก ปุ๋ยหมัก ใช้วิธีปลูกพืชหมุนเวียน และใช้แมลง เช่น ตัวห้ำ ตัวเบียน อย่างไรก็ตาม สารเคมีกำจัดศัตรูพืช เป็นสารหรือส่วนประกอบของสารที่สังเคราะห์ขึ้น หรืออาจสกัดจากธรรมชาติออกมาในรูปสารเคมี เข้าสู่ร่างกายได้ 3 ทางคือ ปาก การหายใจ และผิวหนัง จึงไม่ควรประมาทขณะใช้ และควรสวมหน้ากาก ถุงมือ หมวก แวนตา และเสื้อผ้ามิดชิด

## จับตารางกฎหมายสภาผู้บริโภค คุ่มครองสิทธิ์..หรือแค่เสือกระดาษ?

“ให้มืองค์กรเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นอิสระจากหน่วยงานของรัฐ ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนผู้บริโภค ทำหน้าที่ให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของหน่วยงานของรัฐในการตราและการบังคับใช้กฎหมายและกฎ และให้ความเห็นในการกำหนดมาตรการต่างๆ เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้งตรวจสอบและรายงานการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้ ให้รัฐสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการขององค์กรอิสระดังกล่าวด้วย”

บทบัญญัติใน รัฐธรรมนูญฉบับ 2550 มาตรา 61 วรรค 2 กำหนดให้มีหน่วยงานอิสระขึ้นมาเพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค แต่ระยะเวลาเกือบ 7 ปี ที่ประเทศไทยใช้รัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวกลับไม่เคยมีหน่วยงานที่ว่านี้เกิดขึ้นกระทั่งปัจจุบันที่มี รัฐธรรมนูญฉบับ 2560 มาใช้แทน โดยคราวนี้สิทธิของผู้บริโภคบัญญัติไว้ใน มาตรา 46วรรคสองและสาม ยิ่งกล่าวถึงหน่วยงานอิสระขึ้นมาเพื่อคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคเช่นเคย ความว่า...

“บุคคลย่อมมีสิทธิรวมกันจัดตั้งองค์กรของผู้บริโภคเพื่อคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภค, องค์กรของผู้บริโภคตามวรรคสองมีสิทธิรวมกันจัดตั้งเป็นองค์กรที่มีความเป็นอิสระเพื่อให้เกิดพลังในการคุ้มครองและพิทักษ์สิทธิของผู้บริโภคโดยได้รับการสนับสนุนจากรัฐ ทั้งนี้ หลักเกณฑ์และวิธีการจัดตั้งอำนาจในการเป็นตัวแทนของผู้บริโภค และการสนับสนุนด้านการเงินจากรัฐ ให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ”

ความคืบหน้าล่าสุดเกิดขึ้นในเดือน พ.ย. 2561 เมื่อมีการเผยแพร่ (ร่าง) พ.ร.บ.การจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. .... ในชั้นกฤษฎีกา ซึ่งเป็นการแก้ไขจาก (ร่าง) พ.ร.บ.สภาองค์กรผู้บริโภคแห่งชาติ พ.ศ. .... ที่ทาง สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) เสนอขึ้นมา จากนั้น มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค จัดเสวนาเรื่อง “กฎหมายสภาองค์กรผู้บริโภคแบบไหนที่ประชาชนได้ประโยชน์” เมื่อ 6 ม.ค.2562โดยตั้งข้อสังเกตการเปลี่ยนแปลงไว้

อาทิ 1.เปลี่ยนชื่อ จากร่างของ สคบ. ใช้ชื่อว่า สภาองค์กรผู้บริโภคแห่งชาติ เป็นร่างของกฤษฎีกาใช้ชื่อว่าการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค ซึ่งร่างของ สคบ. สื่อชัดเจนว่ามีเพียงสภาเดียวหรือหน่วยงานเดียวเป็นตัวแทนผู้บริโภค แต่ร่างของกฤษฎีกาอาจมีหลายสภาหรือหลายหน่วยงานก็ได้ กับ 2.งบประมาณแลสำนักงานร่างของ สคบ. อยู่ในหมวด 2 มาตรา 18-28แต่ร่างของกฤษฎีกาตัดส่วนนี้ออกโดยให้ไปเขียนไว้ในข้อบังคับ “ไม่อาจรับประกันว่าจะมีหรือไม่” ดังนั้นอาจส่งผลต่อการได้รับงบประมาณสนับสนุน ซึ่งต้องวิเคราะห์กันต่อไป

ไพศาล ลิ้มสถิตย์ กรรมการบริหารศูนย์กฎหมายสุขภาพและจริยศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ยกตัวอย่างปัญหาของ (ร่าง) พ.ร.บ.การจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. .... ของกฤษฎีกา ตั้งแต่ “ความสับสนและไม่เป็นเอกภาพ” จากการเปลี่ยนชื่อกฎหมายที่อาจส่งผลให้เกิดสภาองค์กรของผู้บริโภคขึ้นมาหลายสภาหรือหลายองค์กร จนถึงขั้น “ขัดแย้งไม่ลงรอยกัน” เช่น เหตุใดองค์กรนั้นได้งบประมาณสนับสนุนแต่องค์กรนี้ไม่ได้บ้าง เป็นต้น

ประการต่อมา “ความเป็นอิสระ” แม้ร่างของกฤษฎีกาจะพูดถึงไว้ว่าต้องไม่อยู่ภายใต้การครอบงำทั้งทางตรงและทางอ้อมของหน่วยงานภาครัฐ ฝ่ายการเมืองและผู้ประกอบธุรกิจ “แต่อาจไม่เป็นอิสระจริง” เพราะกฎหมายนิยามคำว่าองค์กรผู้บริโภคไว้ค่อนข้างกว้าง ไม่จำกัดไว้เพียงกลุ่มผู้บริโภคจริงๆ ที่รวมตัวกันใน

นามสมาคมหรือมูลนิธิเท่านั้น แต่ยังเปิดช่องให้ภาคธุรกิจเข้ามาจดทะเบียนเป็นองค์กรของผู้บริโภคได้ด้วยตาม มาตรา 3 ที่ให้นิยามว่า..

“องค์กรของผู้บริโภค หมายความว่า องค์กรที่ผู้บริโภคที่เป็นบุคคลธรรมดาตั้งแต่สิบคนขึ้นไปรวมตัวกัน จัดตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคและไม่แสวงหากำไรไม่ว่าการรวมตัวจัดตั้งนั้นจะจัดตั้งเป็น รูปแบบใด และจะเป็นนิติบุคคลหรือไม่ก็ตาม และให้หมายความรวมถึงนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ดังกล่าวด้วย” ซึ่งตอนท้ายที่ระบุว่า “นิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์ดังกล่าวด้วย” อาจถูกตีความให้เป็นประโยชน์ต่อภาคธุรกิจก็ได้

“ความยากในการตั้งสภาองค์กรผู้บริโภค” โดยใน มาตรา 9 วรรคหนึ่ง แม้จะระบุว่า “องค์กรของผู้บริโภคที่มีลักษณะตามมาตรา 5 ไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยห้าสิบองค์กรมีสิทธิเข้าชื่อกันแจ้งต่อนายทะเบียนกลาง เพื่อเป็นผู้เริ่มก่อการในการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค” แต่ใน วรรคสอง ระบุว่า “ให้ผู้เริ่มก่อการรวบรวม องค์กรของผู้บริโภคที่ยินยอมเข้าร่วมในการจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภคให้ได้จำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของ องค์กรของผู้บริโภคที่นายทะเบียนกลางได้ประกาศการรับแจ้งไว้” เช่น ถ้ามี 10,000 องค์กร ต้องได้เสียง สนับสนุนไม่น้อยกว่า 5,000 องค์กร

" การจัดตั้งสภาองค์กรผู้บริโภคเทียบกับ สคบ. ซึ่งปัจจุบัน สคบ. ได้งบประมาณราว 200 ล้านบาท แต่ในร่างกฎหมายให้สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ขอ งบประมาณให้ จึงเป็นไปได้ยากที่จะได้ มากกว่า สคบ. “มีอำนาจแต่ไม่มีงบประมาณก็อาจไม่เห็นผลงาน” ดังนั้นขอเรียกร้องให้เป็นไปตามข้อเสนอเดิม ก่อนหน้าคือ “5 บาทต่อหัวประชากร” หรือราว 300 ล้านบาท ซึ่งก็ยังไม่มากเมื่อเทียบกับงบประมาณแผ่นดิน ทั้งหมด"

เช่นเดียวกับ ไพบุลย์ ชวงทอง ตัวแทนเครือข่ายนักวิชาการคุ้มครองผู้บริโภค กล่าวเสริมว่า ผลกระทบ จาก (ร่าง) พ.ร.บ.การจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. .... ของกฤษฎีกา 1.บั่นทอนความเป็นอิสระในระยะ ยาว เพราะไม่มีงบประมาณที่แน่นอน 2.ลดทอนพลังผู้บริโภค เพราะการมีหลายสภาย่อมไม่มีเอกภาพ ซึ่งน่า เสียหายที่หลักการเปลี่ยนแปลงไปทั้งที่ร่างเดิมของ สคบ. ผ่านการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องมาหลาย รอบแล้ว จึงหวังว่าเมื่อเข้าไปใน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) จะมีการอภิปรายเพื่อรักษาเจตนารมณ์ตามที่ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้

ขณะที่ ผศ.ภญ.ยุพดี ศิริสินสุข ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะเภสัชศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กล่าวว่ จากที่มีโอกาสเข้าไปร่วมเสนอความคิดเห็นในการร่างกฎหมาย มองเห็น “ข้อดี” ของร่างฉบับ กฤษฎีกาอยู่ 6 ประเด็นคือ 1.ปิดช่องแทรกแซงของกลุ่มทุนในการตั้งสภาองค์กรผู้บริโภค เพราะใน มาตรา 5 (1) ระบุว่า “ไม่เป็นองค์กรของผู้บริโภคที่จัดตั้งขึ้นไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมหรือถูกครอบงำโดยผู้ประกอบ ธุรกิจที่เป็นนิติบุคคล กรรมการหรือผู้มีอำนาจบริหารของผู้ประกอบธุรกิจดังกล่าว หรือโดยหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือพรรคการเมือง”

ซึ่งแม้จะมีข้อกังวลเรื่องดุลยพินิจในการคัดกรอง ก็ยังมี มาตรา 8 ระบุว่า “ผู้ใดเห็นว่าองค์กรของผู้ บริโภคที่ได้แจ้งไว้ตามมาตรา 6 มีลักษณะไม่ถูกต้องตามมาตรา 5 ให้มีสิทธิยื่นคำคัดค้านพร้อมทั้งหลักฐาน ต่อนายทะเบียนกลางได้,เมื่อนายทะเบียนกลางได้รับคำคัดค้านตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงแล้ว วินิจฉัยโดยเร็ว ในกรณีที่เห็นว่าองค์กรของผู้บริโภคนั้นมีลักษณะไม่ถูกต้องตามมาตรา 5 ให้เพิกถอนการรับแจ้ง

พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้ร้องและองค์กรของผู้บริโภคที่เกี่ยวข้องทราบคำวินิจฉัยของนายทะเบียนกลางให้เป็นที่สุด” ให้  
อุทธรณ์ได้อีกชั้นหนึ่ง

2.ภาครัฐมีหน้าที่อำนวยความสะดวกในการจัดตั้งสภาองค์กรผู้บริโภค ถูกระบุไว้ใน มาตรา 9 เปิดช่อง  
ให้ผู้เสนอก่อตั้งสภา สามารถร้องขอให้นายทะเบียนกลางออกประกาศเชิญชวนองค์กรผู้บริโภคเพื่อให้มาแสดง  
ความยินยอม และมีระยะเวลาที่กำหนดที่แน่นอนในขั้นตอนต่างๆ 3.มีความเป็นอิสระและคล่องตัวในการทำงาน  
ระบุไว้ใน มาตรา 10 วรรคสอง เรื่องการไม่ถูกแทรกแซงจากทั้งหน่วยงานภาครัฐ ฝ่ายการเมืองและผู้ประกอบ  
ธุรกิจ ส่วนใน มาตรา 11-12 ให้สภา มีอำนาจกำหนดข้อบังคับได้เอง

4.มีความยืดหยุ่น เพราะใน “มาตรา 14 ใช้คำว่าอำนาจไม่ใช่หน้าที่” สภาองค์กรผู้บริโภค “จึงไม่ต้อง  
ถูกกำหนดให้ต้องทำทุกอย่างครบถ้วนและหากไม่ทำจะสุ่มเสี่ยงต่อความผิดฐานละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ตาม  
มาตรา 157 แห่งประมวลกฎหมายอาญา” การใช้เพียงคำว่าอำนาจโดยไม่พ่วงคำว่าหน้าที่ทำให้น่าจะสามารถ  
ปฏิบัติงานได้แม้มีข้อจำกัดและข้อกังวลเรื่องงบประมาณที่ไม่แน่นอน

5.กำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบ อยู่ใน มาตรา 17 กำหนดให้สภาองค์กรผู้บริโภคต้องมีการ  
ตรวจสอบภายในองค์กร โดยผู้ตรวจสอบต้องมาจากสถาบันหรือองค์กรที่มีความเป็นกลาง และ มาตรา 18  
กำหนดให้ต้องทำรายงานการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีเสนอต่อรัฐสภาคณะรัฐมนตรี และเผยแพร่ต่อสาธารณะ  
ด้วย และ 6.ขั้นตอนการตั้งงบประมาณซึ่งมีทั้ง “งบประมาณก้อนแรกแบบให้ขาด” สภาองค์กรผู้บริโภคสามารถ  
นำไปบริหารจัดการได้ และแม้งบสนับสนุนจะไม่แน่นอนตามการจัดสรรของรัฐบาล แต่ยังมีข้อกำหนดว่าต้อง  
ได้รับจัดสรรอย่างเพียงพอ

อย่างไรก็ตาม “ข้อจำกัด” ของร่างฉบับกฤษฎีกามีอยู่ 3 ประเด็น 1.ความไม่แน่นอน ต้องคิดกันต่อไปว่า  
จะอย่างไรให้รัฐสนับสนุนการทำงานของสภาองค์กรผู้บริโภคอย่างจริงจัง 2.การคัดกรอง จะอย่างไรให้  
องค์กรที่มีจุดประสงค์แอบแฝง ไม่ได้ทำเพื่อผู้บริโภคจริงๆ ไม่เข้ามา และ 3.สภาองค์กรผู้บริโภค ที่ไม่ได้มีเพียง  
สภาเดียว จะอย่างไรที่สภาองค์กรซึ่งมีผลงานเชิงประจักษ์ว่าทำเพื่อผู้บริโภคจริงๆ มีบทบาทหลัก ไม่ควรให้  
เหมือนกับบางวงการที่มีหลายสภาองค์กรเช่นกันแต่ภาครัฐเลือกหยิบเพียงไม่กี่สภาองค์กรที่สนับสนุนภาครัฐไป  
ร่วมทำงาน

เสียงสะท้อนจากภาคประชาชน สุภัทรา นาคะผิว ตัวแทนมูลนิธิศูนย์คุ้มครองสิทธิด้านเอดส์ เรียกร้อง  
พรรคการเมืองต่างๆ ว่าหากได้เป็นรัฐบาล “ขอให้แก้ไขรัฐธรรมนูญโดยเพิ่มความสำคัญขององค์กรผู้บริโภคให้  
เทียบเท่าองค์กรภาคธุรกิจ” ดังจะเห็นจาก สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (สอท.)-สภาหอการค้าแห่ง  
ประเทศไทย จะมีบทบาทเสมอในการร่วมพิจารณาบัญญัติกฎหมายที่เกี่ยวข้อง องค์กรผู้บริโภคก็ต้องได้สิทธิ์นั้น  
เช่นกัน

บุญยืน ศิริธรรม นายกสมาคมสหพันธ์องค์กรผู้บริโภค กล่าวว่า ไม่เห็นด้วยกับการเปิดช่องให้ตั้งสภา  
องค์กรเพื่อผู้บริโภคได้หลายสภา เพราะทำให้ขาดพลัง “ไม่เชื่อว่า จะคัดกรองกลุ่มทุนไม่ให้เข้ามาแทรกแซงได้”  
พร้อมกับเรียกร้องให้กระบวนการพิจารณากฎหมายของ สนช. ให้ภาคประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมด้วย  
“กฎหมายถ้าออกมาแล้วไม่ดีก็อย่ามีเลยดีกว่า” และยังตั้งคำถามว่าการเปิดให้แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์  
อย่างเดียวเพียงพอหรือไม่?

กรรณิการ์ กิจติเวชกุล ผู้ประสานงานกลุ่มศึกษาข้อตกลงเขตการค้าเสรีภาคประชาชน (FTA Watch) ยกตัวอย่างข้อเสนอให้ยุติการใช้สารเคมีทางการเกษตร 3 ชนิดคือพาราควอต (Paraquat) ไกลโฟเซต (Glyphosate) และคลอร์ไพริฟอส (Chlorpyrifos) ที่มักมีคนกลุ่มหนึ่งไปปรากฏตัวในทุกเวทีเสวนาเพื่อสนับสนุนให้คงการใช้สารเคมีทั้ง 3 ชนิดต่อไปอย่างแข็งขัน ซึ่งจนบัดนี้ก็ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่ากลุ่มคนดังกล่าวได้รับการสนับสนุนจากกลุ่มทุนสารเคมีเกษตรหรือไม่? จึงน่าเป็นห่วงกรณีการคัดกรององค์กรผู้บริโภครวมตามกฎหมายเช่นกัน

สารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการมูลนิธิเพื่อผู้บริโภค กล่าวว่า การจัดตั้งสภาองค์กรผู้บริโภคเทียบเคียงกับ สคบ. ซึ่งปัจจุบัน สคบ. ได้งบประมาณราว 200 ล้านบาท แต่ในร่างกฎหมายให้สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ของงบประมาณให้ จึงเป็นไปได้ยากที่จะได้มากกว่า สคบ. “มีอำนาจแต่ไม่มีงบประมาณก็อาจไม่เห็นผลงาน” ดังนั้นขอเรียกร้องให้เป็นไปตามข้อเสนอเดิมก่อนหน้าคือ “5 บาทต่อหัวประชากร” หรือราว 300 ล้านบาท ซึ่งก็ยังไม่มากเมื่อเทียบกับงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด

สำหรับ (ร่าง) พ.ร.บ.การจัดตั้งสภาองค์กรของผู้บริโภค พ.ศ. .... มีกำหนดวาระพิจารณาใน สนช. วันที่ 10 ม.ค. 2562!!!